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В учебном пособии П.А Баранова, применяемом учащимися девятых классов при подготовке к итоговым экзаменам по обществознанию, на странице 61 предлагается вот такая схема:

|  |
| --- |
| Гуманизм – (лат. humanus - человечный) (человеколюбие) – принцип морали, в основе которого лежит убеждение в безграничности возможностей человека и его способности к самосовершенствованию, требование свободы и защиты достоинства личности, идея о праве человека на счастье |

|  |
| --- |
| Сложился на базе идейного течения, возникшего в эпоху Возрождения (XIV – начало XVII в.). Гуманисты (Ф. Петрарка, Леонардо да Винчи, Н. Коперник, Ф. Бэкон, У. Шекспир и др.) провозглашали человека венцом природы, центром мироздания. В человеке должны гармонично сочетаться естественное и духовное начала, он имеет право на счастье в земной жизни, и его стремление к наслаждению и счастью должно стать основой нравственности. |

В отличие от П.А. Баранова, пособие которого используют почти все в стране девятиклассники, сдающие ОГЭ по обществознанию, израильский философ, наш современник Ю. Харари дает три определения понятию «гуманизм». Он выделяет:

- либеральный гуманизм (видящий высшую ценность в каждом отдельном человеке);

- социалистический гуманизм (видящий высшую ценность в коллективе, а не отдельной личности);

- эволюционный гуманизм (видящий высшую ценность в виде Homo Sapiens и считающий, что человеческий вид подвержен изменениям и может развиваться либо деградировать).

Как следует из классификации израильского ученого, наши обществоведы выбрали для внедрения в сознание российских школьников понятие либерального гуманизма. Справедливо ли это? И насколько это оправдано? Попробуем разобраться.

Сначала рассмотрим детально данное в начале определение гуманизма. Итак, несколько слов об «убеждении в безграничности возможностей человека и его способности к самосовершенствованию». То есть с точки зрения авторов этого определения человек может все. Его таланты и возможности безграничны. А как же тогда быть с «осознанной необходимостью», которая, как известно, ограничивает свободу человека? А как ответить на этот вопрос, если мы рассмотрим ситуацию только частично, в плане морали. То есть с точки зрения морали у человека вообще не должно быть никаких моральных тормозов. Ведь конкретная личность является венцом природы и нравственный идеал ей получается, что не нужен. Значит, не нужен ей и коллективный моральный кодекс. Человек сам себе моральный кодекс, он «центр мироздания». А живет он только для получения наслаждений и счастья. Правда, здесь есть некоторое отступление от абсолютного индивидуализма свободного от всего человека. Выражается оно в том, что в человеке «должны гармонично сочетаться естественное и духовное начала». Однако в наш век, век, насаждаемого повсеместно потребительства, идея гармоничного развития естественных начал с духовными как-то выглядит, мягко говоря, неубедительно. Зададим простой вопрос и попробуем на него сразу же ответить. В наших современных условиях, какое из этих двух начал одержит победу, духовное или естественное, читай, телесное начало? Ответ как нам кажется очевиден. Таким образом, в сознание ученика-девятиклашки современная российская школа на уроках обществознания внедряет идею о том, что я, конкретный человек, являюсь сам себе моральным кодексом, моральным идеалом. Что я, таким образом, имею право на все. Что такие понятия как совесть, ответственность за ближнего человека мне не нужны. Они только отвлекают меня от моей главной цели получения удовольствий, через которые я счастлив.

Следующим в пособии у П.А. Баранова стоит термин «патриотизм» и к нему дается наглядная схема:

***Патриотизм (от гр. patris - родина, отечество) – чувство любви и преданности Родине , Отечеству, своему народу, вера в его духовные возможности, готовность служить интересам своей Родины***

***Включает***

***Уважение к историческому прошлому Родины и унаследованным от него традициям***

***Гордость социальными и культурными достижениями своей страны***

***Верность Родине***

***Привязанность к месту жительства (к городу, деревне, области, стране в целом)***

***заботу об интересах и исторических судьбах своей страны и готовность ради них к самопожертвованию***

***Сочувствие к страданиям своего народа и отрицательное отношение к социальным порокам общества***

Лишь бегло взглянув на эту схему, можно сделать вывод о том, что понимание автором пособия термина «патриотизм» находится у него в прямом противоречии с вышеприведенным термином «гуманизм». Суть этого противоречия совершенно очевидна. В основу «патриотизма» здесь заложен принцип коллективизма. Расшифровка понятия «патриотизм» изобилует словами типа: любовь, забота, верность, привязанность, уважение. Все эти слова взяты не из теорий либерального индивидуализма, а из морального кодекса, проповедуемого традиционными религиями, в частности, нашим российским православием.

Приведем последний термин, заявленный нами в заголовке темы и предложенный П.А. Барановым в своем пособии, термин этот «гражданственность».

На схеме он выглядит следующим образом:

***Гражданственность – степень осознания себя гражданином своей страны и соответствующее этому поведение, готовность личности активно содействовать процветанию общества***

***Ответственность за происходящее в стране перед последующими поколениями***

***Патриотизм, преданность своему Отечеству***

***Высшее проявление гражданственности***

***Способность превращать свою свободу в добровольную лояльность, воспринимать свои права как обязанности и свои обязанности как права***

***Уважительное и доверительное отношение к другим гражданам и государственной власти***

***Способность быть истинным субъектом права***

**Внутреннюю свободу, превращенную в самостоятельную дисциплину**

***Чувство собственного достоинства***

***включает***

Из схемы понятно, что гражданственность не находится в противоречии с патриотизмом. Патриотизм является как бы высшим проявлением гражданственности. То есть, если перефразировать классика получается, что патриотом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан. Что это значит на самом деле? До степени настоящего, а не квасного патриотизма может дойти не каждая личность. Для этого необходима, ко всем выше перечисленным качествам гражданственности еще и высокая степень мужественности. На что не каждый человек способен. А вот до степени гражданственности должен доходить каждый гражданин своего Отечества.

И все-таки, как столь несуразное пояснение понятия «гуманизм» могло быть включено в целом неплохое пособие П.А. Баранова? Может быть по халатности? Маловероятно. Такого рода пособия в обязательном порядке, перед тем как быть рекомендованы к печати, проходят экспертизу научного сообщества. Ответ здесь напрашивается сам собою и вытекает он из общего представления о том, что творилось, да и продолжает отчасти твориться до сих пор в наших научных кругах, связанных напрямую с системой образования. С девяностых годов эти круги были пропитаны духом либерализма. Либеральные ценности типа такого «гуманизма» изобиловали в научном обороте, используемом для написания учебной литературы. Результатом этой бомбы замедленного действия и стали бегунки из страны после 24 февраля 2022 года.

Ну, а как этим бегункам не появиться, если на протяжении девяностых, нулевых, да и десятых годов на уроках истории приходилось сталкиваться с текстами в учебниках, которые говорили, например, о нецелесообразности Куликовской битвы, о незначительности в историческом плане Ледового побоища. А на остальных уроках проповедовался культ правовой вседозволенности ученика и правовой зависимости учителя.

Как же нам, учителям, попадали в работу чуждые по духу учебные пособия, напрочь вытравлявшие из сознания ребенка чувства патриотизма, гражданственности и возвеличивавшие чувство либерального гуманизма?

Считается, что только после развала СССР, падения т.н. «железного занавеса» и окончания холодной войны, в страны бывшего соцлагеря, на территорию России и постсоветских стран лавиной пошел поток ранее запрещенной и не издававшейся литературы различных областей гуманитарных знаний. Однако это не совсем так — форточка в «железном занавесе» приоткрылась несколько раньше. В 1984 году в Венгрии было открыто первое региональное отделение международного благотворительного фонда «Открытое общество», создателем и непосредственным руководителем которого стал американский финансист Джордж Сорос.

Фонд начал свою деятельность с закупки для библиотек и образовательных учреждений фотокопировальных машин. В дальнейшем «Открытое общество» начало выдавать гранты в самых разных областях — от поддержки социальных исследований до негосударственных театральных трупп. По мере деятельности под эгидой фонда стали создаваться разнообразные некоммерческие общественные и молодежные организации, которые плотно сотрудничали с учебными заведениями страны. Из студенческой среды сотрудники фонда выбирали из разношерстной среды талантливых и энергичных молодых людей, которых, впоследствии, отправляли на учебу в ведущие университеты США и Великобритании. Например, действующий премьер-министр Венгрии Виктор Орбан год обучался в Оксфордском университете за счет средств фонда «Открытое общество».

То, что первое национальное отделение «Открытого общества» было открыто еще в социалистической Венгрии не случайно — Джордж Сорос, урожденный Дьердь Шварц, родился в Будапеште в 1930 году. Фамилию Шварц семья преуспевающих буржуа еврейского происхождения сознательно сменила на венгерскую фамилию Шорош в середине 1930-х, опасаясь преследования со стороны группировок, симпатизировавших германским нацистам. В 1947 году Джордж уехал в Великобританию, где поступил на учебу в Лондонскую школу экономики и политических наук. Три года учебы сформировали мировоззрение Сороса. В частности, он посещал лекции знаменитого философа и социолога Карла Поппера. Научные интересы Поппера были широки — от гносеологии до социальной философии. В области социальной философии и критике политических систем Поппер пропагандировал так называемую теорию «открытого общества» — общества, в котором индивиды могут свободно критиковать действия своего правительства. В таком обществе индивиды свободны от различных табу и принимают решения, исходя из достигнутого в результате договорённости консенсуса. Политическая элита в таком обществе не имеет неограниченной власти и может быть отстранена без кровопролития.

Примечательно, что Сорос превратил теории своего учителя в реальность не считаясь ни с силами, ни со средствами, не видя препятствий ни в религиозных, ни в национальных, ни в ментальных особенностях того или иного народа. Интересный факт — второе отделение своего фонда Сорос открыл в 1986 году в коммунистическом Китае, руководство которого ориентировалось на сближение со странами коллективного Запада. В КНР политика фонда несколько отличалась от политики, проводившейся в Венгрии: целью «Открытого общества» заявлялось «установление личных отношений с лидерами КНР с целью обмена взглядами на проблемы экономических реформ в стране». Сорос вложил в китайский фонд до 2,5 млн долларов. Из этих денег оплачивались расходы на поездки китайских экономистов в США, закупку западной литературы по социально-экономической проблематике, создание политического клуба-салона, а также проведение культурных мероприятий. То есть, Сорос готовил в Китае в первую очередь экономическую элиту неолиберальных взглядов. Но в мае 1989 года китайское отделение было закрыто — МГБ КНР установило, что личный представитель Сороса в этой стране являлся агентом ЦРУ.

Годом ранее, в 1988 году Сорос со своей «благотворительной» кубышкой появился в СССР. Под эгидой «Открытого общества» был создан советско-американский фонд «Культурная инициатива». Правда, вскоре фонд был закрыт — советские чиновники просто напросто тратили деньги на собственные нужды, а проведенные «мероприятия» придумывали в отчетах. Сорос тогда заявил: «Открытое общество» строилось закрытым обществом людей с советским менталитетом». В 1995 году на смену «Инициативе» пришёл институт «Открытое общество». Тогда Сорос начал вкладывать в российские проекты существенно больше денег. С 1996 по 2001 год Фонд Сороса вложил в проект «Университетские центры Internet» около 100 миллионов долларов, в результате чего на территории России появились 33 интернет-центра. Более 30 000 российских учёных в начале 1990-х годов получили гранты для поддержки своих исследований. В конце 2003 года Сорос официально свернул финансовую поддержку своей деятельности в России, а в 2004 году Институт «Открытое общество» перестал выдавать гранты. Но созданные при содействии Фонда Сороса структуры и теперь работают без его непосредственного участия. Речь, например, идет о Московской высшей школе социальных и экономических наук (МВШСЭН, создана в 1995 году на грант фонда Сороса), фонд культуры и искусства Институт «ПРО АРТЕ», Международный благотворительный фонд имени Д. С. Лихачёва, некоммерческий фонд поддержки книгоиздания, образования и новых информационных технологий «Пушкинская библиотека».

В ноябре 2015 года Генеральная прокуратура России признала фонды «Открытое общество» и «Содействие» «нежелательными организациями». По мнению российских властей, деятельность этих фондов угрожает конституционному строю страны. Кстати, на территории республики Беларусь соросовские НКО были запрещены намного раньше, чем в РФ — еще в 1997-м. Казалось бы, НКО Сороса безвинно пострадали за добрые дела. Но все мы помним античное крылатое выражение «Бойтесь данайцев, дары приносящих». Вот, например, цитата из предисловия к учебнику для основной школы «Новейшая история. ХХ век» автора А. Кредера выпущенный издательством «Центр гуманитарного образования» в 1995 году: «Основная цель программы — гуманизация образования, создание нового поколения вариативных учебников […], ориентированных на ценности отечественной и мировой культуры современного демократического общества. Спонсором программы выступил известный американский предприниматель и общественный деятель Джордж Сорос». Таких «учебников» по разным гуманитарным дисциплинам было выпущено немалыми тиражами. Только упомянутый учебник А. Кредера был напечатан в количестве 200 тыс. экземпляров. В каждом из таких учебных в форме статей, проверочных заданий, тщательно отобранного методического материала настойчиво продвигается установка: мерой всех категорий жизни является личное благополучие индивидуума и все что вступает в конфликт с этой парадигмой по сути своей преступно.

Результаты насаждения этой неолиберальной морали дают свои обильные плоды уже сейчас. После объявленной президентом РФ В.В. Путиным 21 сентября 2022 г. частичной мобилизации, обусловленной проведением специальной военной операции, на пунктах пограничного контроля стран ближнего зарубежья образовались очереди из молодых россиян призывного возраста. По данным российской редакции журнала Forbs в течение двух недель с 21 сентября страну покинули 700 тыс. человек. Подтвердить эти данные также трудно, как и опровергнуть, но факт остается фактом — когда стране потребовалась помощь, личные интересы некоторой (к счастью, не подавляющей) части молодежи были поставлены выше общественных, собственное благополучие выше безопасности страны. В контексте ценностей либерального гуманизма дезертиров не только нельзя осуждать, их поступок стоит только приветствовать — они выступили против принуждения государства к военной службе, проявили акт милосердия и человеколюбия к противнику. К противнику, который, между прочим, в течение девяти лет с момента госпереворота в Киеве в 2014 г., открыто и нисколько не стесняясь, демонстрировал зверства и бесчеловечное отношение к своим противникам. Вообще, двойные подходы к происходящим событиям, непостоянство, непримиримость — базовые признаки либерального гуманизма.

Архимандрит Георгий II (Капсанис), кандидат богословия, исполнявший до своей кончины в 2014 г чин игумена монастыря Григориат на Афоне в своей работе «Православие и гуманизм» писал, что антропоцентрический гуманизм бессмысленнен по своей природе: «Мир без Бога Слова Христа не только лишён смысла, но и раздроблен, ибо ничто не может соединить сущие вещи во всеобщее и осмысленное единство. […] Какой смысл и какое оправдание может иметь моё существование в мире без центра, без оси, без смысла?». Георгий Капсанис справедливо отмечает, что именно отсутствие смысла жизни корень всех проблем человечества. «Отсутствие центра мира и единства мира оборачивается для человека, особенно для впечатлительного молодого человека, отсутствием личностного центра и личностного единства. Тогда жизнь становится удушливой, невыносимой. Многие антисоциальные действия наших детей – употребление наркотиков, анархические выступления, безразличие к получению знаний и уход из учебных заведений – объясняются именно так: это выражение неудовлетворённости положением дел, это бегство от жестокой реальности, в которой молодой человек сталкивается с бессмысленностью мира», — пишет архимандрит Георгий.

Православная церковь противопоставляет либеральному атеистическому гуманизму гуманизм Богочеловека Христа, в центре которого, мерой и целью всех вещей стоит Слово Божие.

Русский философ Николай Бердяев был очевидцем победного марша либерального гуманизма — Первая мировая война, русская революция, построение «нового мира» и, соответственно «нового человека» большевиками, уничтожение русской православной церкви, геноцид в отношении священничества. Поэтому слова Бердяева о т.н. гуманизме отнюдь не абстракция: «Основная его ложь в идее самодостаточности человека, самообоготворении человека, то есть в отрицании богочеловечности. Подъем человека, достижение им высоты предполагает существование высшего, чем человек. И когда человек остается с самим собой, замыкается в человеческом, то он создает себе идолов, без которых он не может возвышаться». И не так уж важно, как будут называться эти идолы — «труд», «справедливое общество», «законы добра и красоты».

Где-то в печатной прессе мне попалось высказывание «гуманист любит все человечество, но ненавидит конкретного человека». Несколько упрощенно, но по сути верно. Либеральная идеология под государственным патронатом насаждалась (именно насаждалась) в России 30 лет. Если же учесть неформальные объединения и институт «диссидентства», где активно циркулировал самиздат, то под воздействием либерального гуманизма Россия существует уже более 60-ти лет. Несколько поколений россиян усвоило, что: свобода слова — это «свобода» бездоказательно обвинять, клеветать, глумиться; свобода совести — оскорблять чувства верующих, устраивать «перфомансы» в православных храмах, открыто исповедовать сатанизм; свобода шествий и собраний — организация через социальные сети несанкционированных шествий с обязательными провокациями и нападением на сотрудников правоохранительных органов.

Психолог Александр Ткаченко в своей статье «Был ли Христос гуманистом» опубликованной в православном журнале «Фома» (12.08.2015) справедливо заметил: «Но что же христианство может предложить взамен этой безысходности, и чем оно принципиально отличается от гуманизма? Прежде всего, наличием той самой нормы нашей человечности, которая столь размыта и безосновательна в гуманистическом мировоззрении. Эта норма — евангельское описание Христа».

В 2016 году глава Русской Православной Церкви Святейший Патриарх Кирилл, в проповеди на Неделю Торжества Православия осудил «ересь человекопоклонничества», т.е. светский гуманизм. На либеральную часть медийно-политического цеха (тех, кто кормился и кормится через НКО оставленных Соросом взамен ушедшего «Открытого общества») слова Патриарха произвели тот же эффект, что святое распятие производит на бесноватого. Вместо сдержанной серьезной дискуссии — истерика, злобствование, непотребные шуточки. В ход был пущен весь набор приемов цивилизованной дискуссии «просвещенных» гуманистов.

Неверно считать, что христианская критика гуманистических идей, как и «обратная» гуманистическая критика религии возникла только сейчас. Этот спор ведется со времен эпохи Возрождения. Но почему вопрос об основах, традициях и нравственности обострился именно сейчас? Могу сделать только предположение. Общество коллективного Запада секуляризовано, на мой взгляд, полностью. Аврамические религии поставлены под жесткий контроль так называемого гражданского общества, в виде разнообразных активистов, блогеров и СМИ, последние из которых утратили свою хваленую свободу еще в начале 1990-х годов и вернулись в те времена, когда газеты были не более чем печатные органы политических партий.

Запрет на ношение нательных крестов в школах, снятие крестов с крыш храмов и костелов, вынос распятий, запрет на рождественские ели и бой колоколов — все для того, чтобы не травмировать чувства представителей других религий и нерелигиозных граждан. Политика мультикультурализма и толерантности своей воинственной нетерпимостью перманентно размывает некогда устойчивое большинство, дробя общество на мелкие социальные группы, объединенные по расовым и гендерным признакам. Сформировалась устойчивая система, целью которой является насаждение либеральных принципов открытого общества (по К. Попперу) по всему миру. России пока удается удержаться от атак на свою духовно-нравственную сферу. Но надолго ли, вот в чем вопрос.