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**Введение**

Под заголовком «Правда: Русская национальная идея» не так давно в компьютерной сети появилась работа Миркина Бориса Григорьевича, д.т.н. профессора Факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ Москва, профессора Лондонского университета. Надо отметить, что этот труд достаточно популярен в определенных читательских кругах.

На наш взгляд автор заголовка попал в точку. Сия тема настолько актуальна, что под нее развернута целая кампания по внесению целого ряда изменений и дополнений в главный закон государства.

Как справедливо замечает г. Миркин правда – это не просто истина. Для русского человека это справедливая истина. Понятие, характеризующее отношение не только к миру реальному, но и к миру нравственному. Многие специалисты, по его мнению, отмечают, что использование понятия правды наряду с понятием истины не характерно для основных европейских народов. Для «правды» в этих языках специального слова нет. В русском слове «правда» соединяются два значения — правда, как объективная истина и правда, как внутренний закон, справедливость. [4, c.11]

Впервые идею правды как основного нравственного закона жизни высказал А.Я. Невский. Его обращение к воинам перед Невской битвой о том, что «не в силе Бог, а в правде» стало для русского народа на многие столетия вперед с одной стороны сплачивающим, соборным началом, а с другой – стало определенным барьером, разделяющим простых людей с людьми власть предержащими. Осмелимся высказать следующую мысль: народ не смог бы победить в Великой Отечественной войне, если бы не считал свою борьбу справедливой, а значит и праведной. В современной истории нашего народа, особенно в эпоху так называемых рыночных отношений, понятие справедливость разъединило общество, поляризовав его до крайности в плане доходов и власти.

Основными источниками при написании нашей работы стали труды уже вышеупомянутого д.т.н. Миркина Б.Г. и монография «Философия русской идеи» творческого коллектива докторов философских наук Кочерова Сергея Николаевича, Парилова Олега Викторовича, Кондратьева Виктора Юрьевича. На наш взгляд эти два труда достаточно противоположны, а значит истина здесь где-то близко к центру.

Цель реферата: раскрытие противоречий посредством сравнения основных понятийных компонентов данных научных работ, на основании этого приведение к общему знаменателю понятие «русская национальная идея» и ее раскрытие.

Задачи работы: - сравнить понятия, выводимые в работах соответствующие по смыслу понятию менталитет народа; - сравнить даваемые в работах черты менталитета; - сравнить выводимые на основе менталитета национальные идеи, выдвигаемые в работах; - аргументированно объяснить свою позицию по проблеме национальной идеи русского народа.

**Глава 1. Русский менталитет как фундамент реализации русской идеи**

По мнению Б.Г. Миркина основными чертами русского менталитета являются: самонедостаточность личности, жизнь в настоящем – атмосфера неопределенности, нечёткость границы между объективным и субъективным, а также нечёткость границы между делом и словом. Одним словом, Борис Григорьевич выводит такие черты русского менталитета, которые в прямом смысле диссонируют с такими чертами, как расчетливость, осторожность, склонность к долгосрочному планированию, преобладанию рациональных поступков над эмоциональными, и наконец, деловитость.

По мнению же Олега Викторовича Парилова, в крайностях идеализации и огульного очернительства истины нет. Он считает, что в русском характере, в силу его поляризованности, позитивные черты всегда уравновешивались негативными. Не отрицая негативных особенностей, Парилов сосредоточивается, все же, на позитивных особенностях, и вот почему: «Поскольку предмет нашего рассмотрения – русское национальное самосознание, - пишет он, - русская идея и, в частности, идея русского мессианизма, то последний зиждется, все же, на позитивных чертах русской ментальности». [3, с.27]

Парилов считает, что из всего многообразия позитивных особенностей русского менталитета наиболее существенные государственность, соборное мировосприятие и духовность.

По существу, такой же вывод, что и О.В. Парилов в своей работе делает и Б.Г. Миркин. В заключении работы Борис Григорьевич пишет, что идея жизни по правде, единой и «неделимой», предопределяет трехзвенную «соборную» структуру российского общества «правитель – вертикаль власти – народ» как некий идеал, но эта структура лишает общество внутренней энергии развития, необходимой для экономической независимости.

Опустим на некоторое время последнюю фразу Миркина о «внутренней энергии» и сконцентрируем свое внимание на схожестях этих двух высказываний авторов. У Парилова - «государственность, соборное мировосприятие». У Миркина – «правитель – вертикаль власти – народ», причем, эта миркинская «трехзвенность» сама по себе соборная. Что же тогда разъединяет этих двух авторов. Маленький, на первый взгляд, нюанс. Нюанс этот заложен у Парилова в понятии «духовность». У Миркина это понятие напрочь отсутствует.

Теперь вернемся в начало главы к чертам менталитета русского народа по Б.Г. Миркину. Собственно говоря, русский менталитет по Миркину находится в прямом противоречии с менталитетом западного человека. Это совершенно очевидный факт. Расчетливость, рационализм — это главные черты менталитета западного общества. Но, как известно, рационализм не очень-то «уживается» с понятием духовность. Поэтому духовность и отсутствует у Миркина.

Рассмотрим подробнее триаду Парилова состоящую из государственности, соборного мировосприятия и духовности.

Соборность, как утверждает автор, есть сочетание единичного и общего, единого и разнообразного. «Соборное единство предполагает принятие людьми, в него входящими, общих высших ценностей, но при этом сохраняются неповторимые черты каждого… человека». Таким образом, соборность преодолевает крайности индивидуализма и нивелирующего личность коллективизма.

Государственность, по Парилову, – это «приоритетное значение роли государства в социально-экономической и политической сферах жизни».

Ориентация русского человека на сильную государственную власть теснейшим образом связана с духовностью. А духовность, по Парилову, – это превалирование духовных ценностей над материальными, высокая нравственность, укорененность в отечественную культуру. [3, с.27]

Олег Викторович приводит высказывание русского консервативного философа XIX века П.Е. Астафьева «Для Русича выше и ценнее всего – душа и ее спасение, полнота и равновесие духа, поэтому «и относился русский народ всегда более или менее равнодушно, а часто даже и враждебно к внешним организаторским задачам. Русский народ, менее всего юридический или политический, в очень слабой степени – социально-экономический и в высочайшей – нравственный и нравственно-религиозный. Обладая высокой духовностью, заботясь, прежде всего, о спасении души, русский человек добровольно делегирует государству «непосильную для него и нежелательную тяготу необходимого внешнего служения общему делу своей земли… Подчинение такой власти… всегда не вынужденное, но свободное, благодарное». [3, с.27-28]

Далее О.В. Парилов пишет: «В целом, соглашаясь с консервативным философом, мы, однако, должны уточнить, что государство играло особую роль в жизни русского лишь тогда, когда было носителем высшей идеи (Москва – третий Рим, к примеру). Когда государство переставало быть «Царством правды», в глазах народа оно утрачивало ореол святости, теряло всякую ценность». [3, с.28]

И еще об одном начале, формировавшем на протяжении всей истории нашего народа его ментальность, говорит Олег Викторович. «Доминирующая роль в оформлении русской этнической специфики, несомненно, принадлежит органической религии русского народа – православию, которое, по крайней мере, в течение восьми веков (до петровских реформ) определяло развитие русской культуры. Как следствие, православные установки, ценности генетически укоренились в русской душе». [3, с.28]

Прав Л.Е. Шапошников (философ, наш современник), что православие определило менталитет русского народа (особенности национальной психологии, этические и эстетические установки), оказало влияние на развитие общества и «даже в самых неблагоприятных условиях остается значимой величиной для нации… выступает важной интегрирующей силой для этноса, сплачивает народ на основе традиций, сохраняет и развивает национальное самосознание». Для нас важно, что православие сформировало особый тип русской духовности, основанной на христианских ценностях, ориентированной на культуру (а не на вещные интересы)». [3, с.28]

Подведем итог сказанному. Оба автора и Б.Г. Миркин, и О.Г. Парилов приходят к единому мнению, что основой, формировавшей на протяжении более чем восьми ста лет ментальность русского народа, является соборность и государственная власть, причем, власть достаточно жесткая по отношению к народу. На этом, собственно говоря, единство авторов заканчивается.

Далее, О.Г. Парилов особое внимание уделяет православию, как институту, формировавшему духовное начало менталитета нашего народа. Именно, это начало, начало духовности упускает из виду Б.Г. Миркин.

**Глава 2. Русская идея как следствие генезиса менталитета**

**2.1. Краткая историография вопроса**

С.Н. Кочеров, О.В. Парилов утверждают, что в эпоху средневековья русская идея была проявлена как идея русского христианского мессианства. И ее истоки обнаруживаются еще в XI веке в «Слове о законе и благодати» митрополита киевского Иллариона. «Слово…» в яркой художественной форме прославляет Русскую землю, принявшую крещение и соединившуюся с семьей других христианских народов. [3, с.29-30]

В XVI веке идея русского христианского мессианизма приобретает более конкретный смысл. «Москва — Третий Рим» - известная всем со школьной скамьи фраза. Ее автором традиционно считается монах псковского Елеазарова монастыря Филофей. Эта идея была связана с философской концепцией о переносе «центра мира» в столицу Русского государства.

Авторы работы отмечают, что в творчестве монаха Филофея обнаруживаются сущностные позитивные черты русского менталитета, характера. В его Посланиях видны составные части русского национального самосознания, русской идеи – духовность, государственность и соборность.

Бог предполагает в качестве одной из Своих ипостасей такую духовную ценность, как любовь.В данном контексте следует рассматривать требование Филофея к царю творить милостыню: «Утешь плачущих и вопиющих день и ночь, избавь обидимых».

Главнейшей духовной ценностью, свойственной русской православной ментальности, является справедливость**,** понимаемая как жизнь по совести. Живая совесть есть проявление Святого Духа. Сила голоса совести понималась на Руси как мера Святого Духа в человеке, что подтверждается этимологическим значением слова «совесть»: некто со*-*ведает (то есть знает вместе со мною) дела и помыслы мои и все, что содержат тайники моей души. [3, с.37]

В XIX веке основными исследователями русской национальной ментальности, а через нее и русской национальной идеи стали славянофилы.

Реализация русской идеи, по славянофилам, предполагает осознание необходимости преодолеть путь безоглядного копирования западных ценностей; осознание сущности органических духовных начал, прежде всего, вечных истин православия, изучение их реализации в жизни древней Руси; наконец, воплощение органических начал в современной славянофилам социальной и духовной жизни Российского общества, в сочетании с использованием высших достижений мировой цивилизации. [3, с.71]

Опираясь на собственные исследования истории Древней Руси они сформулировали идеалы государственного и общественного устройства современного им общества, в формах опирающейся на народное представительство православной монархии и общины. Это явилось важным этапом развития русской идеи.

Коренные принципы, определившие, по мнению славянофилов, жизнь Запада, развившиеся в результате слияния христианства с наследием древнеримского классического мира, образования западноевропейских государств завоеванием, – это: односторонний рационализм, раздвоенность духовного мира и общественного устройства. Производные от них: индивидуализм, формализм, ориентация на материальные ценности и, как следствие, – утилитаризм, секуляризация культуры. [3, с.78]

 В России советской, во времена тотального господства марксистско-ленинской идеологии, русская идея была отвергнута по идеологическим причинам –  как противоречащая пролетарскому (затем социалистическому) интернационализму во внешней политике и как враждебная положению о равенстве всех наций в Советком Союзе в политике внутренней. Сначала ее объявили «реакционной выдумкой» русских религиозно-идеалистических мыслителей, а позднее предали забвению вместе с именами последних. В 1920-е гг. даже понятия «русский» и «Русь» вызывали идиосинкразию у идеологов и пропагандистов строительства нового общества. [3, с.138]

В современном российском обществе нет единой точки зрения на русскую национальную идею. Мнения ученых распределяются по трем разнонаправленным векторам: от полного признания исключительного мессианского начала русского народа, через евразийское (сплачивающее Запад и Восток) предназначение русского народа, к полному подчинению России западной цивилизации.

**2.2. Правда, как основополагающая ценность русской идеи**

С.Н. Кочеров утверждает, что о ценности правды в русской истории и культуре можно судить по пословицам и поговоркам русского народа, в которых этому понятию принадлежит самое почетное место. Приведем лишь некоторые из них: «Не в силе Бог, а в правде», «Правда солнца светлей», «Кто за правду горой –  тот истый герой», «Бог тому дает, кто правдой живет», «Правда суда не боится», «Без правды жить – с бела света бежать», «Правда дороже золота», «Правда кривды не любит», «Все минуется, одна правда останется» и т.д.

В течение многих веков понятие правды в русском языке означало синкретическое единство всех заложенных в ней смыслов, составляя оппозицию столь же многозначному понятию кривды. Но с усложнением культуры происходила дифференциация разных значений правды, связанная с выделением и осмыслением ее нравственного, религиозного, политического и правового аспектов. Так возникли и весьма характерные для русского менталитета представления о правде-истине и правде-справедливости. Можно было ожидать, что развитие данных представлений приведет к появлению независимых друг от друга понятий истины и справедливости. Но в российской культуре, в отличие от западной, ведущим направлением в преодолении противоречия между истиной и справедливостью стало не достижение исторического компромисса между ними, а искание всеобщей правды. [3, с.200]

Всеобщая правда, по мнению автора, должна подтверждаться, как истиной, так и справедливостью. Также должно быть, верно, по утверждению, С.Н. Кочерова, и обратное – справедливость и истина должны вписываться в понятие всеобщей правды.

В отличие от Сергея Николаевича Кочерова Борис Григорьевич Миркин так не считает. По его мнению, сама по себе правда, как таковая не бывает всеобщей и единой. Здесь уместно привести такую поговорку: «У каждого своя правда». Собственно говоря, данная поговорка достаточно емко отражает менталитет западного, но не русского общества. В ней индивидуализм личности противопоставляется соборному единству общества. Но, несмотря на это, Миркин признает в своей работе, что правда действительно является цементирующим началом русской идеи как таковой.

Отсюда можно сделать вывод, что по Б.Г. Миркину неправильно сформированный в ходе исторического развития менталитет русского народа из самого себя выработал неправильную национальную идею. С нашей точки зрения, это абсурд, который в конечном итоге должен привести автора работы «Правда: Русская национальная идея» к осознанию превосходства западного общества над российским. Поэтому в очередной раз, когда «цивилизованный» западный человек придет к нам с мечом, он будет обязательно себя вести так же, как его предки. Он будет глумиться над нашими святынями, жечь города и села, физически истреблять наш народ.

**Заключение**

Так в чем же заключается русская национальная идея? Исходя из нашей цели и сравнения разных точек зрения авторов, мы пришли к такому понятию: русская национальная идея — это единственность правды, истина и справедливость. Специфический русский менталитет является фундаментом национального самосознания, реализации русской идеи. Данная идеология сформировалась благодаря таким качествам русского человека, как соборность, государственность и конечно же духовность и православность. Именно эти черты менталитета наделяют народ приоритетом духовных ценностей над материальными, высокой нравственностью, патриотизмом. Русский менталитет сплачивает народ на основе традиций, сохраняет и развивает национальное самосознание. Следовательно, высказывание Невского «не в силе Бог, а в правде» является неким девизом русской национальной идеи и основным нравственным законом жизни. Как мы и говорили во введении, то народ не смог бы победить в ВОВ без веры, если бы не считал свою борьбу справедливой, а значит и праведной. Думаю, наша позиция по поводу русской национальной идеи подтверждает эту мысль.

.
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