Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

«Средняя общеобразовательная школа №172»

Исследовательская работа

по истории

на тему: «Александр Невский - православный святой и надуманная проблема обоснованности его канонизации»

Выполнила: ученица 10 «А» класса

МБОУ «СОШ №172»

Матурина Эльвира Рустамовна

Преподаватель:

Добрыгин Александр Иванович

г. Зеленогорск

2020

Содержание

Введение………………………………………………………………………….3

Глава I. Александр Невский в трудах русских, советских и современных историков……………………………………………………….……..………....5

Глава II. Философский аспект мистического познания……………………....9

Глава III. Чудеса и канонизация великого князя Киевского и Владимирского …………………………………………………………………………………...12

Заключение……………………………………………………………………..16

Список литературы…………………………………….....................................17

Введение Имя Александра Невского - одно из самых главных в истории нашей страны. И не только главных, но что, пожалуй, еще значительнее, - одно из самых светлых и любимых русским народом. Героев наша история дала немало, но почти никого из них не вспоминают потомки с таким теплым чувством, как Александра Невского. По итогам главного телепроекта 2008 года «Имя Россия» за личность Александра Ярославовича проголосовало более полумиллиона телезрителей отдавших ему пальму первенства.

Он много потрудился для Русской земли, а его вклад в строительство Российского государства бесценен. Мой выбор остановился на данной теме в силу того, что история правления выдающихся русских князей и, в частности, Александра Невского – это темы, которые по сей день остаются актуальными. Интерес к прошлому существует с тех пор, как появился род человеческий. Каждый из нас невольно оглядывается назад, сопоставляет прошлое с настоящим. У каждого народа есть заветные имена, которые никогда не забываются и чтятся народом как настоящие святыни. Такие деятели становятся народными героями, составляют его национальную славу.

Однако за последние годы отношение некоторых ученых-историков, а за ними и простых обывателей, к историческим персонажам такого масштаба как Александр Ярославович стало, мягко говоря, неоднозначным. Все исторические события, начиная с Невской битвы и кончая канонизацией князя, сегодня оцениваются с диаметрально-противоположных позиций. Одни видят, например, в битве, произошедшей 15 июля 1240 года, судьбоносный для государственного суверенитета шаг. Другие это событие просто не замечают. Одни усматривают в беспрекословном подчинении князя приказу о переписи попытку защитить население от погромов и разорений, другие видят в переписи эффективный инструмент жесточайшей эксплуатации русских людей со стороны ханской администрации. И такие противоположные оценки, повторюсь, мы видим сегодня практически в отношении всех дел, которые творил князь Александр Невский на протяжении всей своей жизни. Почему так происходит?

Почему на протяжении многих столетий он был признан не только церковью, но и всем российским обществом как настоящий святой, теперь же его святость ставится частью общества под сомнение? Утверждается, что он был жесток, груб, властолюбив и корыстен, то есть князю приписываются такие качества, согласно которым он не только святым, но и простым смертным, надеющимся на спасение со стороны бога, быть не может.

Совершенно очевидно, история как наука, вместе с объективацией исторических процессов, событий и явлений несет в себе и социальную функцию по формированию идентичности народа. Она исполняет роль стержня, нравственной скрепы цементирующей нацию. И если этот цемент непрочен, то и конструкции из него в виде наций и государств столь же не прочны и способны рассыпаться от любого дуновения ветра. Сегодня, в условиях объявленной нашей стране гибридной войны, попытки расшатать нравственные устои общества, подорвать в народе веру в собственную правоту, дезориентировать его, только усиливаются. Поэтому так необходимо поставить точку в навязываемых нам спорах, в частности, по поводу святости Великого князя Владимирского Александра Ярославовича, прозванного в народе Невским.
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Цель работы – определение подлинного, а не навеянного современным представлением о святости обоснования причисления А. Невского к святым в лике чудотворца. Основные задачи:

* рассмотреть труды историков, внесших в изучение личности Александра Невского значительный вклад;
* определить их отношение к новгородскому князю;
* выявить проблемы обоснованности канонизации великого князя Киевского и Владимирского.

Объект исследования: деяния Великого князь Владимирского – Александра Ярославовича Невского. Предмет исследования – проблемы обоснованности канонизации А. Невского. Гипотеза исследования: Проблема обоснованности канонизации князя навязана современному российскому обществу как извне, так и изнутри с целью расшатывания его нравственных устоев. Его святость не подлежит сомнению.
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Глава 1. Александр Невский в трудах русских, советских и современных историков

Наш современник Ирина Олеговна Сурмина говорит, что изучение биографии Александра Невского издавна привлекало отечественных историков. Однако она утверждает, что историография этого выдающегося полководца и государственного деятеля Древней Руси не была объектом специального исследования. [9] Но ведь историография - это историческая дисциплина предметом которой является, в узком смысле, совокупность исследований в области истории, посвящённых определённой теме либо исторической эпохе. Получается, что все без исключения историки, занимавшиеся изучением личности Невского, всякий раз, садясь за письменный стол, занимались, в определенном смысле, изобретением велосипеда. Первым в списке экскурса у нас стоит ***Николай Михайлович Карамзин (1766 -1826)***. Как ученого Карамзина чтят, прежде всего, за фундаментальное исследование по русской истории. Его двенадцати томная «История государства Российского», которой он отдал более двадцати лет жизни, – одно из наиболее читаемых и изучаемых произведений. В главах «Истории Государства Российского», описывающих эпоху Александра Невского и его деяния, содержатся сведения о событиях с уникальной авторской интерпретацией, что позволяет сформировать многоплановый, максимально приближенный к реальности образ вошедшего в золотые страницы истории великого князя Александра Невского. Относительно Неврюевой рати Николай Михайлович высказывался: «Александр благоразумными представлениями смирил гнев Сартака на Россиян и, признанный в Орде Великим Князем, с торжеством въехал в Владимир, Митрополит Кирилл, Игумены, Священники встретили его у Золотых ворот, также все граждане и Бояре под начальством Тысячского столицы, Романа Михайловича. Радость была общая. Александр спешил оправдать ее неусыпным попечением о народном благе, и скоро воцарилось спокойствие в Великом Княжении». [3] Карамзин считает, что, поддержав Неврюеву рать, Александр Невский обеспечил стабильность и спокойствие в Новгородском княжестве.

Таким образом, Н.М. Карамзин, во всех значимых с исторической точки зрения поступках Великого князя, видел только созидательное для судеб страны начало. Историк говорил: «Добрые россияне включили Невского в лик своих ангелов-хранителей и в течение веков приписывали ему, как новому небесному заступнику отечества, разные благоприятные для России случаи: столь потомство верило мнению и чувству современников в рассуждении сего князя! Имя Святого, ему данное, гораздо выразительнее Великого: ибо Великими называют обыкновенно счастливых: Александр же мог добродетелями своими только облегчить жестокую судьбу России, и подданные, ревностно славя его память, доказали, что народ иногда справедливо ценит достоинства государей и не всегда полагает их во внешнем блеске государства».
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Вторым в списке нашего экскурса с позиций хронологии жизнедеятельности, у нас стоит **Сергей Михайлович Соловьев (1820 *-* 1879)**, бывший одно время ректором Московского университета. «История России с древнейших времен» - главный труд С.М. Соловьева. Эта работа была создана как альтернатива «Истории государства Российского». В центре труда С.М. Соловьева стояла идея исторического развития. Он считал человеческое общество целостным организмом, развивающимся «естественно и необходимо». В своей «Истории России» ученый указывал на общность черт в развитии России и Западной Европы, но отмечал и своеобразный путь развития России, заключавшийся в ее промежуточном положении между Европой и Азией». [2]

Относительно Невской битвы С.М. Соловьев высказывался совершенно конкретно и недвусмысленно: «Зная, какой характер носила эта борьба, с каким намерением приходили шведы, мы поймем то религиозное значение, которое имела Невская победа для Новгорода и остальной Руси; это значение ясно видно в особенном сказании о подвигах Александра: здесь шведы не иначе называются как римлянами - прямое указание на религиозное различие, во имя которого предпринята была война». [8] Таким образом, Соловьёв в своём труде определяет цель Александра Невского: сохранить на Руси православную веру, а значит и свою духовную независимость от Запада и неповторимость.

***Николай Иванович Костомаров (1818 - 1885)*** - [русский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) [историк](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F), публицист, писатель, педагог и общественный деятель, член-корреспондент [Императорской Санкт-Петербургской академии наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA), [действительный статский советник](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA). Исследователь социально-политической и экономической [истории России](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8). «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей» -основной труд Н.И. Костомарова, органично сочетает в себе исследовательский дар с литературным талантом автора, обогатившего науку оригинальными и плодотворными идеями. Об А. Невском Костомаров говорит так: «Потрудился Александр для Русской земли. Мужественно и победоносно боролся он с западными врагами, расчетливо, умно берег свой народ от хищных татар. Среди трудных княжеских дел не забывал благочестивый князь и христианских обязанностей: много серебра и золота передавал он в Орду, немало несчастных выкупил из тяжкой неволи татарской. Многие звали его своим «ангелом-хранителем». Русская церковь причислила его к лику святых». [4] Н. Костомаров, в оценке деятельности А. Невского остался непреклонен, – Александр Ярославович – национальный герой. ***Михаил Иванович Хитров (1851 - 1899)*** - известный русский протоиерей и историк, автор жизнеописаний православных святых, популярных очерков и повестей из церковной истории, проповедей и поучений. Наиболее значимым из его произведений является фундаментальный труд «Святой благоверный великий князь Александр Ярославович Невский», содержащий подробное жизнеописание главного героя. В последних строках предисловия к своей работе автор дает однозначную положительную оценку жизненного пути князя: «И если наша книга ведет хотя несколько читателя в глубокую древность, в родную заветную старину, даст возможность подышать ее воздухом, если наш рассказ сколько-нибудь оживит в душе читателя светлый образ святого и великого подвижника земли русской, обновит чувства любви и благоговения к его священной памяти, - мы сочтем себя вполне вознагражденными за труд». [10, с.12].
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***Сергей Фёдорович Платонов (1860 - 1933)* -**  русский и советский [историк](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F), педагог. [Член-корреспондент](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%BB%D0%B5%D0%BD-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) [Петербургской академии наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA) с 5 декабря 1909 года по Историко-филологическому отделению, действительный член [Российской академии наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA_(1917%E2%80%941925)) с 3 апреля 1920 года. Относительно Невской битвы историк высказывался: «Победа (на Неве) была так решительна, и значение ее казалось так велико для Руси, что подвиг князя Александра стал предметом многих благочестивых преданий. Победу на Неве рассматривали как торжество православия над католичеством; она послужила первым поводом к тому, чтобы причислить князя Александра, доброго страдальца за Русскую землю, к лику святых. За Александром с тех пор навсегда осталось прозвание «Невского». [7] Сергей Фёдорович говорит о значимости этой победы для Руси и о торжестве православной веры. О победе русских в Ледовом побоище Платонов писал: «Александр пошел на немцев, отнял у них русские города и встретил их главную рать на льду Чудского озера (это было 5 апреля 1242 года). В упорной битве меченосцы были разбиты наголову: многое множество их было убито, пятьдесят «божьих дворян» (так русские звали рыцарей) попало в плен и было приведено князем Александром во Псков. После этого «ледового побоища» меченосцам пришлось оставить в покое русские земли». [7] С. Платонов резюмирует: именно после победы русских в Ледовом побоище, католики прекратили попытки захватить Русь. Осветив историков конца XVIII – XIX веков, вернёмся к И.О.Сурминой. Ирина Олеговна, проделав большую работу по историографии вопроса об исторической личности Александра Невского, заключила: «уже историки конца XVIII – начала XIX веков на основании тщательного изучения источников об Александре Невском в основном установили те данные о нем, которыми располагает современная наука. Это было очень важно, ибо в источниках имелась масса противоречивых фактов». Сурминой было обращено внимание на тот факт, что Невский княжил в годы, переломные в судьбе России – в то время, когда надвигалась угроза со стороны католического Запада, устанавливалось татарское иго, менялись привычные формы взаимоотношений властей. По ее мнению деятельность Александра оценивалась историками XIX века в значительной степени в зависимости от того, насколько серьезным моментом в русской истории они считали татарское владычество, как относились к факту усиления великокняжеской власти. Многие авторы считали, что именно политика Александра Невского определила направление дальнейшего развития России, оградив страну от влияний Запада и способствуя сближению с Востоком, положив начало единодержавию. Однако в русской дореволюционной историографии, в отличие от более позднего времени, не было слишком резких разногласий и острой полемики в оценке политики Александра Невского. [9]
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В советский период разногласий по поводу оценок деятельности Александра Ярославовича вообще никогда не возникало. «Начало 30-х. гг., и в особенности 1934 г., стали поворотными в развитии советской исторической науки. После десятилетия официального доминирования школы Покровского сложилась устойчивая интерпретация отечественного прошлого с негативных позиций как истории господства классовых врагов пролетариата. Подобная точка зрения могла существовать, пока в идеологии коммунистической партии преобладала идея мировой революции и интернационализма. После того как Сталин окончательно получил контроль над партией и страной, а надежды на скорую мировую революцию исчезли, изменился и исторический компонент официальной идеологии: она становится более патриотичной. В собственном прошлом теперь следовало искать не только отрицательные примеры, но и образцы для подражания». Александру Ярославовичу Невскому в этом плане повезло. Ведущие историки-доктринеры во главе с вождем народа его зачислили в маяки.

Настоящие разногласия в оценке деятельности Великого князя начались с началом перестройки и напрямую связаны с периодом гласности.

Например, современный историк ***Игорь Данилевский*** считает, что Невская битва, и битва на Чудском озере совершенно незначительные с исторической точки зрения события. Сдружившись с Батыем, Александр Ярославович, заставил платить дань не завоеванный монголами Новгород. Сделал он это с целью укрепления самодержавной модели княжеской власти, начавшей утверждаться на Северо-Востоке Руси еще со времен Андрея Боголюбского. Игорь Николаевич утверждает также, что деятельность Александра Невского предопределила азимут развития не только Владимирского, но и за ним идущего, Московского княжеств, да и всей России в будущем. Этот путь предопределил отрыв России от Западно-Европейской цивилизации. Вот в чем виноват перед будущими поколениями Александр Невский, по мнению историка Данилевского.
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Так, ***А. Нестеренко*** не считает Ледовое побоище значительным сражением. Он говорит: «Поскольку среди тех, кто сражался с русскими в «Ледовом побоище», рыцарей с крестами на плащах было не больше нескольких десятков человек, даже в терминах польского романиста их некорректно называть «крестоносцами», или рыцарским войском. Ведь никому в голову не приходит назвать танковой армией войско, где несколько десятков танков. Почему же войско с несколькими десятками рыцарей называют рыцарским? Нет, почему называют, понятно – чтобы придать должный вес победе Александра». [6] Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать определенный вывод о том, что историки XIX века и советские историки не подвергали критике личность А. Невского, они воздали должное уважение его деятельности, которая действительно внесла огромнейший вклад в историю Руси. А вот часть учёных - наших современников стала сомневаться в его личностных качествах, в благонамеренности его поступков. Это породило в научной и около научной литературе полемику вокруг святости Александра Невского. Однако новых открытий, по утверждению И.О. Сурминой, с начала XIX века до сих пор нет. Отсюда следует, что изменение оценки исторической личности А. Невского частью современных историков с позитивной на негативную происходит на субъективном уровне.

Глава 2. Философский аспект мистического познания

Процесс получения нового знания в философии принято обозначать термином познание. К середине XIX века в западной философии этот процесс на гносеологическом уровне был частично разработан. До сих пор в научном мире без каких-либо оговорок принято считать, что познание состоит из двух частей: из рационального и чувственного (эмпирического) познаний. Однако целый ряд русских философов того, и более позднего времени считал иначе. Например, И. В. Киреевский и другие славянофилы в своих духовных поисках приходят к идее, что знание по своей природе более цельно, нежели оно представлено в формах рационального и чувственного познаний. За это они критикуют западный рационализм. Принцип цельности, провозглашенный в познании славянофилами, требовал соединения логики, чувства, эстетического переживания, совести, любви, развития духовного зрения. [1, с.16] Идею цельности знания развил в своем учении В.С. Соловьев. Он ставит вопрос, откуда наше мышление берет свое содержание? По мнению философа, рациональное мышление само не имеет содержания и не может истинное, всеединое содержание получить из опыта. Это содержание может быть получено из положительного, определяемого верой, познания, из мистического, божественного элемента. Философия как рациональное знание получает свое содержание от религиозного знания, теологии как последнего знания всего в Боге. [1, с.18] 6 апреля 1880 г. в Санкт-Петербургском Университете прошла защита докторской диссертации по философии В. С. Соловьева. В диссертации, вошедшей в анналы отечественной философии под названием «Критика отвлеченных начал», молодой ученый основное внимание уделил критическому анализу наиболее значительных гносеологических учений в западноевропейской философии, которые он называл отвлеченным реализмом и отвлеченным рационализмом. Считая, что эти учения по своей сути однобоки и не отражают всей полноты знания, он предложил свою концепцию познания окружающего мира. Цельное знание, согласно его теории, предполагает в качестве исходного принципа веру в безусловное существование абсолютного начала. Эмпирическое и рациональное знание, есть знание относительное, как результат общения с предметом извне, со стороны нашей феноменальной отдельности. Оно дополняется знанием «изнутри, со стороны нашего абсолютного существа, внутренно связанного с существом познаваемого». Это знание безусловное, мистическое. В нем мы находим нечто большее, чем свою мысль, именно находим независимую от нас реальность предмета. В. Соловьев называет этот третий род познания верою. [5] Таким образом, совершенное (цельное) знание - синтез эмпирического, рационального и мистического познания. Это приводит Соловьёва к мысли о необходимости единства науки, философии и религии. Это единство Соловьёв называет свободной теософией. Цельное знание представляется Соловьёву в качестве Божественной истины. Дальнейшее исследование мистического познания осуществлялось в ракурсе соотношения объективного и субъективного, абсолютного и относительного. Это позволило поставить вопрос об истинности мистического знания. С.Н. Трубецкой (1862 – 1905) продолжает линию борьбы с отвлеченным знанием, начатую славянофилами и Соловьевым. Он признает некое соборное или вселенское сознание, в котором есть и логическое и чувственное. Это сознание сверхлично, универсально и является универсальным субъектом. В своей работе «Основания идеализма» философ отмечал, что мистицизм как опыт непосредственного познания сущего содержит в себе относительную истину. Как форма умозрения он представляет собой переработку данных внутреннего религиозного опыта, данных веры или непосредственного созерцания. Для Трубецкого аналогии и совпадения в мистических учениях разных религий и народов обусловливаются внутренними причинами мистического гнозиса, а именно единством его задачи, данных, недостаточностью чувственного опыта и отвлеченной мысли для познания сущего. То есть, говоря более современным языком, можно утверждать о некотором единстве и общезначимости мистического знания. [1, с.22] В начале ХХ века усиливается интерес к религии, мистике, появляются религиозно-философские общества, начинается что-то вроде религиозного Возрождения. Философия Всеединства, основоположником которой стал В.С. Соловьев, продолжала развиваться как одно из направлений русской религиозной философии. В учениях ряда ее приверженцев в теории познания стал превалировать интуитивизм. В учениях Н.О. Лосского, С.Л. Франка интуиция оказывается и возможностью синтеза противоречивых философских систем, и первичным началом философствования, и возможностью переживания непостижимого. Следующим этапом в понимании сущности мистического познания стал этап, в основу которого был положен тезис о главенствующей роли сердца в подлинном Я человека. П.А. Флоренский, сын Н.О. Лосского Владимир Николаевич, Б.П. Вышеславцев (1879-1954) считали сердце сокровенным центром, они были согласны в том, что сердце является основой нравственной жизни и обеспечивает связь человека и Бога. Закончить историографический экскурс в проблему изучения мистического процесса познания я хочу цитатой взятой из работы М.Л. Буровой: «Мистическое познание является составной, достаточно важной частью философских (онтологических, гносеологических, этических, антропологических) учений». Таким образом, можно сделать вывод о том, что опираться в процессе познания исключительно только на эмпирическое и рациональное формы познания исследователь может прийти к искаженному, а значит к ложному результату. Это не так очевидно в процессе получения нового знания в области естественных наук, а вот в области социальных наук это очевидно. Зададимся вопросом: могут ли, выражаясь языком русского философа, «отвлеченный реализм» и «отвлеченный рационализм», как инструменты постижения учеными истории, объединить этих ученых в оценке тех или иных исторических явлений или исторических личностей? Нет, и еще раз, нет. Чувственного ощущения предмета и умозаключений недостаточно, чтобы получить истинное знание о нем. Истинное познание возможно только при наличии между познаваемым и познающим такого отношения, в котором они соединены друг с другом не внешним и случайным образом, а внутренне и необходимо. И такое объединяющее начало субъекта и объекта познания есть – это вера в Бога. Все историки XIX века, о которых шла речь в первой главе, независимо от их политических убеждений были объединены этим общим началом – верой в Бога. Поэтому они широко использовали в своих трудах идеологемы религиозного характера. А это значит, что их знание, в отличие от их западных коллег, зараженных атеизмом, в соответствии с учением В.С. Соловьева, было более глубоким и достоверным. Именно религиозная идеология объединяла ученых-историков 19 века. Н.М. Карамзин без веры в Бога не видел существования самого Российского государства. Н.И. Костомаров и С.М. Соловьев, отшатнувшись от веры в молодости, вернулись к ней в более зрелые годы. М.И. Хитров, вообще никогда с ней не порывал. Незадолго до смерти был рукоположен в священники. Поэтому неслучайно, что все они без всяких сомнений, намеков, даже полунамеков крайне высоко оценивали деятельность Александра Ярославовича Невского. А вот их оппоненты из конца XX – начала XXI веков (И.Н. Данилевский и др.), опираясь в своих исследованиях исключительно на инструментарий относительного знания, в отношении личности А. Невского делают противоположный вывод. Для них понятие веры, судя по всему, не существует. Тогда возникает вопрос: при всем том, что духовный мир средневекового человека был полностью растворен в Тео-центризме, как они, - наши современники, могут говорить о людях из далекого прошлого напрочь не имея никакого представления о мотивации пращуров, о том, что же на самом деле двигало А. Невским и его современниками?
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Глава 3. Чудеса и канонизация великого князя Киевского и Владимирского

Физик, окончивший МФТИ, философ, за плечами которого МГУ, а в настоящее время доцент в Православном Свято-Тихоновском гуманитарном университете Виктор Петрович Лега, в работе «Проблема чуда и современное научное мировоззрение» высказывает несколько интересных мыслей, которые, на наш взгляд, как нельзя, кстати, вписываются в замысел нашей работы. Мысль первая. Без чуда не существует никакая религия. По выражению самого автора: «…эта простая и понятная мысль…». Для нас это очевидно. Мысль вторая. Чудо – это ни крайне редко встречающееся явление, а такое явление, которое не поддается объяснению с помощью законов природы, например, идущий по морю Христос (Мф. 14:25-33). И третья мысль о том, как начиная с эпохи Возрождения, стало трансформироваться мировоззрение людей. В работах таких философов как Спиноза и Юм поднимаются вопросы: «Что чудо стало из себя представлять? И как это повлияло на сознание современного человека, считающего себя атеистом?» Теперь, по существу нашей работы. В православии, в отличие от католицизма, где к лику блаженного причисляют только человека, после смерти которого обязательно происходит какое-то чудо, это условие не обязательно. Однако для обеих Церквей необходимым условием является наличие доказательств того, что ушедший из жизни человек, причисленный к лику святых там – на небе, является посредником между Богом и молящимся человеком. Канонизация Александра Невского произошла в 1547 году, спустя 284 года после его смерти. Невский был причислен к святым в статусе чудотворца. Чудеса он стал «творить» по документальным подтверждениям, собранным историком М. Хитровым, гораздо раньше. «Не оставил и после преставления блаженный Александр своей паствы, день и ночь о ней бдящий как живой, заступая ее от врагов видимых и невидимых. Отселе начинается ряд его посмертных подвигов, столь светлых, как и во дни временной жизни». [10, c.223] Вот как описывает Михаил Хитров момент, когда Митрополит Киевский и Владимирский Кирилл понял, что Александр Ярославович скончался. Это произошло во время Божественной службы в соборном храме во Владимире. «Святитель внезапно был поражен необычайным видением: перед ним, как живой, но озаренный неземным сиянием, великий князь Александр… Тихо, как бы возносясь на крылах ангельских, удаляясь вверх, скрылось от очей святителя «подобие образа блаженного великого князя Александра… Митрополит понял, что доблестного защитника отечества не стало». [10, c.215] Тело святого князя повезли из Городца через Стародуб ко Владимиру. Митрополит со всем причтом церковным, с горящими свечами и кадильницами вышел встречать тело святого князя к Боголюбову. Погребение состоялось 23 ноября во Владимире, в храме Рождества Пресвятой Богородицы. На панихиде митрополит сперва прочел отходную молитву, а потом — духовную грамоту. Затем зазвучали псалмы и рыдания народа заглушили погребальное пение. Сами певцы на клиросах едва могли петь: их пение прерывалось рыданиями. Митрополит с трудом совершал погребальный чин. Наконец пришло время главного действия. Автор Жития святого Александра Невского повествует со слов очевидцев о том, что, когда митрополит и митрополичий эконом Севастьян подошли к находящейся в центре храма гробнице, чтобы вложить в руку усопшего духовную грамоту, рука святого князя согнулась, затем распростерлась и взяла грамоту, после чего снова сжалась. Присутствующих в храме объял ужас. Все оцепенели и едва смогли отойти от раки страстотерпца. «Се же бысть слышано всем, — пишет автор Жития, — от господина митрополита и от эконома его Севастьяна. Кто не удивится о сем, яко телу бездушну сущю и привезену от дальних мест в зимнее время! Так Бог прослави угодника своего». В чуде с духовной грамотой увидели явное проявление святости Невского героя. Позднее митрополит Кирилл и эконом Севастьян заказали некоему монастырскому книжнику написать Житие святого Александра Невского для местного почитания князя, ибо святость его, впоследствии многократно подтвержденная нетлением тела и чудесами от мощей, — есть освидетельствование о Христе, прославляющем Бога Творца со Святым Духом в жизни и смерти, в телах и душах во имя спасения. Святой благоверный Князь Александр Невский и после своей смерти, как и при жизни, остался неутомимым защитником Отечества; в самые тяжкие годины испытания, которым, по воле Провидения, подвергалась наша родина, – великий ратоборец земли Русской милостиво брал ее присно под свой небесный покров, незримо помогая православному русскому воинству в борьбе с нечестивыми врагами. Через 117лет после его смерти на Руси княжил его правнук Димитрий Иоаннович. Часто в то время земли русские подвергались набегам татар под предводительством Мамая. Он разгневался на князя и собрал большое количество татар, дабы разрушить храмы на Руси и искоренить христианство. Князь вышел со своим войском на берега Дона, где и принял бой. 8 сентября 1380 года, в день Рождества Пресвятой Богородицы, – русское православное воинство одержало полную победу над несметными полчищами нечестивых татар. Победе этой предшествовало следующее чудо. Пономарь, благоговейно служивший при обители Рождества Богоматери, сподобился чудного видения: ночью, накануне битвы с Мамаем, стоял он на молитве в притворе церковном, и со слезами молил Господа и Его Пречистую Матерь об избавлении от иноплеменных, призывая на помощь и витязя Невского, присного предстателя и заступника своего народа. Вдруг, видит он: у гробницы св. Александра сами собой зажглись свечи, два боголепных старца вышли из алтаря и, приблизившись к гробнице св. ратоборца, сказали: «Княже Александре! восстани и помоги правнуку твоему Димитрию, одолеваемому иноплеменными». И о чудо! Св. Александр восстал как бы живой из гроба и все трое скрылись от удивленных взоров смутившегося служителя церкви. Поутру, при помощи св. Александра, победа над врагами была одержана. Последовавшие затем знамения прославили угодника. Небесный заступник Русского государства, отличавшийся при жизни своей великим милосердием, помогавший каждому обездоленному и страждущему, благоверный князь Александр и после своей кончины не преставал изливать свои милости всем нуждавшимся и молитвенно обращавшимся к нему за помощью. «Близ святых его мощей слепые получали зрение и ноги хромых укреплялись, расслабленным возвращались силы». [10, с. 224] Также известно сказание о явлении святого Александра на воздухе. Явление произошло в 1491 году. «После божественной литургии, видели многие над каменной церковью Рождества Пречистой Богородицы славной обители, честного архимандритства, напротив чудесных мощей блаженного великого князя Александра Ярославича Невского, в иноках Алексия. Над самым верхом той церкви видели необычное видение: словно облако лёгкое протянулось, или словно дым тонкий извивался — белый, словно чистый иней, и светлый, словно солнце, подобно ему блестя; и в тонкости и светлости облака того видели подобие образа блаженного великого князя Александра, ехавшего на быстром коне, словно взмывая к небу». Вскоре в городе состоялся пожар. «Ещё же в том городе погорел и сам тот пречестный вышеназванный монастырь Рождества Пречистой. В церковь ту собрались многие иноки и миряне со множеством имущества, и вскоре Божиим попущением внутри той церкви всё сгорело, и люди тоже. Чудотворные же мощи святого и праведного великого князя Александра Ярославича, на которых можно было видеть некое огненное знамение, были, однако, Богом сохранены, так что и пелена, бывшая на гробе его, оказалась невредимой от непостоянного того огня. Ибо Господь, по пророку, «хранит все кости» угодника своего, и «ни одна из них не сокрушится» . Таким образом, без веры в чудо не может существовать ни одна религия. Поскольку чудо - это феномен религиозной жизни, то и подход к понятию чуда возможен либо с атеистической, либо с религиозной точки зрения. Христианское богословие утверждает, что «чудеса - это поразительные действия или события, имеющие истинную причину вне естественных сил и законов природы, в сверхъестественном действии Божием, совершаемые Богом для достижения тех или иных целей». Недостатком такого определения является то, что оно неприемлемо для атеиста, ведь очевидно, что, поскольку он будет отрицать бытие Божие, то станет отрицать и реальность чудес. Поэтому были выявлены проблемы обоснованности канонизации великого князя Киевского и Владимирского. Вера понимается как особый вид познания, без которого объективная истина недоступна, так как "никакое действительное познание не исчерпывается данными нашего чувственного опыта и формами нашего мыслящего разума". Чтобы наше природное познание, наш опыт и наше умозрение имели истинное объективное значение, они должны быть поставлены в связь с тем мистическим знанием, которое дает нам не внешние отношения предмета, а самый предмет в его внутренней связи с нами.
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Заключение:

В исторической науке нет единой оценки деятельности Александра Невского, взгляды историков на его личность разные, порой противоположные. Историки высказывают как положительные, так и отрицательные оценки деятельности Александра Невского. Рассмотрев в своей работе труды историков XIX века и советских историков, я пришла к выводу, что они не подвергали критике Великого князя Владимирского. По их мнению, Александр Невский сыграл исключительную роль в русской истории. А вот часть учёных - наших современников стала сомневаться в его личностных качествах, в благонамеренности его поступков, потому что они опирались в процессе познания исключительно только на эмпирическое и рациональное формы познания, а это может привести к искаженному, а значит к ложному результату. Для отечественной истории Александр Невский стал фигурой поистине легендарной. Гипотеза была доказана, так как, действительно, проведённые мною исследования показывают, что проблема обоснованности канонизации князя навязана современному российскому обществу как извне, так и изнутри с целью расшатывания его нравственных устоев. Его святость не подлежит сомнению, потому что св. Александр Невский, при жизни своей проявлявший горячую любовь к людям, и по смерти явился не только небесным заступником своего отечества в трудных обстоятельствах, но не оставлял своей небесной помощью и тех, кто с верою и теплой молитвой прибегал к нему, «невидимо Христовы люди посещая и исцеления подавая богатно», и воистину «велий чудотворец явился российския земли».
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